

Kraków, 08.08.2025 r.
ZDW/PW/2025/6769/DN-4/DS
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-66/25

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa połączenia DK 87 z DW 969 wraz z budową mostu na rz. Dunajec w m. Nowy Sącz (nr ZDW-DN-4-26-66/25)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., informuje niniejszym, iż na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 69:

Zwracam się z wnioskiem o zmianę warunku udziału w postępowaniu. Jest: 1) co najmniej dwie zakończone roboty budowlane obejmujące budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o wartości robót w tym zakresie nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł (słownie: dziesięć milionów złotych 00/100) brutto każda; Na: 1) co najmniej JEDNEJ zakończonej roboty budowlanej obejmującej budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogi publicznej klasy co najmniej G lub drogi odpowiadającej tej klasie o wartości robót w tym zakresie nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł (słownie: dziesięć milionów złotych 00/100) brutto każda. Zmiana warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej pozwoli na przystąpienie do przetargu większej ilości Wykonawców, co niewątpliwie jest korzyścią dla Zamawiającego. Proponowane zapisy warunku udziału w postępowaniu nie wpłyną na obniżenie jakości wyboru potencjalnych Wykonawców, a zarazem zwiększą konkurencyjność oraz zapewnią wybór podmiotu o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację opisu warunku udziału w postępowaniu określonego w cz. II pkt 3.1.4.1. ppkt 1 SWZ w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w jego ocenie potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że wskazany aspekt zmnożenie doświadczenia jest zasadny, ponieważ kreuje istotny parametr oceny doświadczenia z punktu widzenia jego zdolności w ramach weryfikacji zdolności do należytego wykonania zamówienia, a mianowicie jego powtarzalność, a co za tym idzie realną przydatność zasobu doświadczenia. W ocenie Zamawiającego generalnie zawarty w ramach zapisów cz. II pkt 3.1.4. SWZ – cz. opisowa opis warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej jest poprawny z punktu widzenia obowiązujących regulacji proceduralnych – jest zasadny, adekwatny i prawidłowy w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistnia proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym

w świetle przedmiotu zamówienia. Zdaniem Zamawiającego taki kształt opisu warunków udziału w postępowaniu nie stanowi / nie zawiera zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreuje on barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyraża ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia adekwatne poziomy zdolności i zasobów, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należyście je wykonać. Zamawiający nadmienia przy tym, że w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, na potrzeby / w ramach określenia opisu tych warunków i tak już znacząco obniżył / ograniczył w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia wymagania co do przedmiotu i parametrów zrealizowanych robót mających stanowić wymagane doświadczenie Wykonawcy i osób, którymi winien dysponować, potwierdzające zdolność Wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia (również w ramach dokonanej w toku postępowania zmiany treści SWZ) – zawarty w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu w ocenie Zamawiającego określa poziom zdolności, jaki pozwala na realną weryfikację i ocenę, czy dany Wykonawca poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia w sposób należyty i sprawny.

Zgodnie z zapisami cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ – cz. opisowa w kontekście określonych tam warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej wymagane jest, aby Wykonawca ubiegający się o niniejsze zamówienie legitymował się doświadczeniem polegającym na wykonaniu w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej dwóch zakończonych robót budowlanych obejmujących budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o wartości robót w tym zakresie nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł brutto każda (ad. ppkt 1) oraz co najmniej jednej zakończonej roboty budowlanej obejmującej budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowego obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o długości przęsła nie mniejszej niż 50 m (ad. ppkt 2). Przedmiotowy opis warunków w ocenie Zamawiającego spełnia wymagania wynikające z art. 16 i art. 112 ust. 1 ustawy PZP – został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie go jako minimalnego poziomu zdolności w kontekście wymogu posiadania / legitymowania się doświadczeniem pozwalającym na uznanie, iż dany podmiot merytorycznie i zakresowo poradzi sobie z realizacją zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania. Mając na uwadze zakres zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania Zamawiający uznaje za adekwatne, konieczne i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa określenie i podtrzymanie wymagania, aby przedstawiane na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu doświadczenie Wykonawcy obejmowało co najmniej dwie zakończone roboty drogowe (o parametrach wskazanych w ramach zapisu cz. II pkt 3.1.4.1. ppkt 1 SWZ) – jako odpowiednie względem przedmiotu zamówienia oraz potwierdzające zdolności w kontekście poprawności, skuteczności i rzetelności realizacji robót będących przedmiotem zamówienia. Wynikający z opisu przedmiotowego warunku aspekt zmultiplikowania / zwielokrotnienia wymaganego wskazanego tam doświadczenia jest potrzebny i adekwatny w stosunku do przedmiotu tego doświadczenia oraz stanowi kontekst określony w granicach wyznaczanych istotną i celem instytucji

warunków udziału w postępowaniu, czyli możliwością uznania, iż dany Wykonawca posiada niezbędne zdolności i jest w stanie należycie wykonać dane zamówienie, potwierdzając tzw. powtarzalność nabytego doświadczenia (zdolność do powtarzalnego wykonywania określonych prac). Nadmieniam się przy tym, iż mając na uwadze zakres niniejszego zamówienia zasadnym i potrzebnym jest wyrażenie w ramach opisu warunków oczekiwań co do powtarzalności danego doświadczenia (doświadczenia drogowego) – celem zapewnienia, aby to było doświadczenie realne, rzeczywiście adekwatne i zdatne dla potwierdzenia określonych zdolności (a wskazana ilość dwóch robót została uznana właśnie za kontekst pozwalający na stwierdzenie jego faktycznej adekwatności w zakresie nabytych zdolności). Zamawiający nie uważa, aby wskazany aspekt zmultiplikowania doświadczenia drogowego (przy uwzględnieniu znacznego okresu czasu, w jakim mogło ono zostać nabyte) miał być jakąś szczególną barierą, która w sposób nieuzasadniony z punktu widzenia przedmiotu zamówienia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia (wykonanie dwóch relatywnie niezbyt dużych w kontekście sektora budownictwa drogowego robót drogowych w przeciągu ostatnich 10 lat trudno jest uznać za jakiś obostrzony, nadmierny, czy problematyczny do spełnienia wymóg), a wręcz przeciwnie – aspekt ten wyraża ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia adekwatne poziomy zdolności i zasobów, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy wymóg sam w sobie określa / kreuje istotny i ważny aspekt weryfikowanych zdolności (tzn. powtarzalność doświadczenia), jak również jest dostosowany i adekwatny biorąc pod uwagę zarówno zakres wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty warunków udziału w postępowaniu (tzn. jego poziom jest wystarczający i jednocześnie miarodajny względem weryfikowanych zdolności), stąd też Zamawiający nie widzi zatem żadnego miarodajnego, konkretnego powodu uzasadniającego zmianę, czy rezygnację z przedmiotowego wymagania, jako że jego zdaniem nie byłoby wówczas możliwości zweryfikowania faktycznych zdolności danego Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W związku z powyższym należy uznać, iż warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej określone przez Zamawiającego w ramach cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ zostały określone w sposób związany i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i nie mogą zostać uznane jako kwestia zaburzająca konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiują one aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmiany tych warunków w sposób wskazany w pytaniu. Nadmieniam się również, iż doświadczenie określone w ramach opisu tych warunków nie jest jakimś doświadczeniem ponadstandardowym, czy wyjątkowym w kontekście robót infrastrukturalnych, stąd też nie może być ono uznawane za aspekt generalnie blokujący / ograniczający konkurencyjność w sposób nieuzasadniony w świetle przedmiotu zamówienia. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy (wskazany wyżej) aspekt doświadczenia Wykonawcy jest zatem dostosowany, proporcjonalny i adekwatny biorąc pod uwagę zarówno przedmiot wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu.

Na marginesie Zamawiający wskazuje, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia)

służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 72:

Dotyczy formularza WWER: Prosimy o wskazanie punktu tabeli WWER, w którym należy uwzględnić cenę za wykonanie prac z zakresu przebudowy sieci trakcyjnej (brakujący tom 4.5.5 dokumentacji projektowej).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż koszty prac związanych z przebudową sieci trakcyjnej należy uwzględnić w poz. 29 *Zabezpieczenie / przebudowa oraz regulacja wysokościowa kolidującej infrastruktury technicznej (sieci energetyczne SN i nN, sieci teletechniczne, sieć gazowa niskiego ciśnienia, sieć wodociągowa, sieć kanalizacji sanitarnej)* formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ).

Pytanie nr 106:

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie zamiennych rozwiązań technicznych konstrukcji oporowej? Jeśli tak to w jakim zakresie i na jakich warunkach?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdz. III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego* – oznacza to, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję oporową przewidzianą do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 108:

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie zamiennych rozwiązań technicznych dotyczących projektowanego posadowienia obiektów? Jeśli tak to w jakim zakresie i na jakich warunkach?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdz. III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego* – oznacza to, iż pozostały zakres zadania,

w tym posadowienie obiektów mostowych przewidzianych do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 109:

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie zamiennych rozwiązań technicznych dotyczących geometrii i zbrojenia fundamentów i korpusów podpór obiektów inżynierskich? Jeśli tak to w jakim zakresie i na jakich warunkach?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdz. III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego* – oznacza to, iż pozostały zakres zadania, w tym geometrię i zbrojenie fundamentów oraz korpusów podpór obiektów inżynierskich przewidzianych do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 110:

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie zamiennych rozwiązań technicznych dotyczących łożysk i urządzeń dylatacyjnych? Jeśli tak to w jakim zakresie i na jakich warunkach?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdz. III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego* – oznacza to, iż pozostały zakres zadania, w tym łożyska i urządzenia dylatacyjne przewidziane do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 111:

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie zamiennych rozwiązań technicznych ustrojów nośnych obiektów inżynierskich? Jeśli tak to w jakim zakresie i na jakich warunkach?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdz. III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego* – oznacza to, iż pozostały zakres zadania, w tym rozwiązania techniczne ustrojów nośnych obiektów inżynierskich przewidzianych do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 119:

W której pozycji WWER należy ująć realizację czynności opisanych w Szczegółowym Zakresie Rzeczowym Zadania r. IV lit. a, to jest wykonanie i przekazanie do ZDW Kraków dokumentacji fotograficznej (z przelotu dronem) terenu inwestycji i terenu przyległego [...]?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż koszty prac związanych z wykonaniem przed przystąpieniem do robót dokumentacji fotograficznej (z przelotu dronem) terenu inwestycji i terenu przyległego należy uwzględnić w poz. 2 *Roboty przygotowawcze, TOR, wycinka drzew, roboty rozbiórkowe: elementów sieci dróg, sieci obcych, budynków, ogrodzeń, przepustów, urządzeń BRD* formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ).

Pytanie nr 122:

W której pozycji WWER należy ująć realizację czynności opisanych w Szczegółowym Zakresie Rzeczowym Zadania r. IV lit. b?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż koszty prac związanych z wykonaniem przed przystąpieniem do robót opisu stanu faktycznego nieruchomości należy uwzględnić w poz. 2 *Roboty przygotowawcze, TOR, wycinka drzew, roboty rozbiórkowe: elementów sieci dróg, sieci obcych, budynków, ogrodzeń, przepustów, urządzeń BRD* formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ).

Pytanie nr 132

Branża mostowa. Mury oporowe. Czy Zamawiający dopuści wykonanie murów z gruntu zbrojonego

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zakres prac w zakresie branży mostowej (mury oporowe) należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową – nie dopuszcza się możliwości optymalizacji rozwiązań w tym zakresie.

Pytanie nr 166

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji nawierzchni dróg serwisowych (dodatkowych jezdni)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdz. III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego* – oznacza to, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję nawierzchni dróg serwisowych przewidzianych do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 168

Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację konstrukcji jezdni trasy głównej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdz. III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego* – oznacza to, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję jezdni trasy głównej przewidzianej do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 169

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innej nawierzchni drogowej zgodnie z KTKNiP?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdz. III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego* – oznacza to, iż pozostały zakres zadania, w tym nawierzchnie drogowe przewidziane do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 265

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej posadowienia pośredniego mostu na Dunajcu, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdz. III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego* – oznacza to, iż pozostały zakres zadania, w tym posadowienie mostu na rz. Dunajec przewidzianego do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 266

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji fundamentów mostu na Dunajcu, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdz. III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego* – oznacza to, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję fundamentów mostu na rz. Dunajec przewidzianego do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 267

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji podpór mostu na Dunajcu, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdz. III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego – oznacza to, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję podpór mostu na rz. Dunajec przewidzianego do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową.*

Pytanie nr 268

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji skrajnego estakady najazdowej w osiach 1-6 mostu na Dunajcu, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdz. III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego – oznacza to, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję skrajnej estakady mostu na rz. Dunajec przewidzianego do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową.*

Pytanie nr 269

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji nurtowego przęsła łukowego w osiach 7-8 mostu na Dunajcu, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdz. III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego* – oznacza to, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję nurtowego przęsła mostu na rz. Dunajec przewidzianego do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 270

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji skrajnego przęsła łukowego w osiach 9-10 mostu na Dunajcu, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdz. III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego* – oznacza to, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję skrajnego przęsła mostu na rz. Dunajec przewidzianego do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 271

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej zabezpieczenia antykorozyjnego konstrukcji stalowej mostu na Dunajcu, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdz. III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego* – oznacza to, iż pozostały zakres zadania, w tym zabezpieczenie antykorozyjne konstrukcji stalowej mostu na rz. Dunajec przewidzianego do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

| | |
|---------------------------------|------------------------------------|
| Termin składania ofert | – 08.09.2025 r. godz. 10:00 |
| Termin wniesienia wadium | – 08.09.2025 r. godz. 10:00 |
| Termin otwarcia ofert | – 08.09.2025 r. godz. 11:00 |

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 22, 25 i 41 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 08.08.2025 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 07.07.2025 r. pod nr S: 127/2025 441004-2025 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

- IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:
- zamienne str. 22, 25 i 41 SWZ – cz. opisowa (oznaczoną datą 08.08.2025 r.),
 - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 08.08.2025 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji).

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a